

Comisionada Presidenta Ma. Angeles Ducoing Valdepeña: Muy cordialmente doy los más buenos días a todas y todos los aquí presentes. Siendo en este momento las 10:00 diez horas del día Miércoles 28 veintiocho de octubre de 2020 dos mil veinte, doy la más cordial bienvenida a mi compañero, el Comisionado Juan Sámano Gómez.

Solicito por favor al Secretario General de Acuerdos de este Instituto verifique si existe quórum legal para llevar a cabo la 13ª Decima Tercera Sesión Extraordinaria Jurisdiccional del 17 Décimo Séptimo año de ejercicio de este Instituto.

Secretario General de Acuerdos José Andrés Rizo Marín: Con su venia

Presidenta, me permito informarle que se encuentran presentes en este recinto, el Comisionado Juan Sámano Gómez y la Comisionada Presidenta Ma. de los Angeles Ducoing Valdepeña, en tal sentido, hago de su conocimiento que existe quórum legal suficiente de conformidad con lo establecido en el artículo 161 fracciones I y XVIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, así como el numeral 14 del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato. Es cuanto Comisionada Presidenta.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Muchas gracias señor secretario. En virtud de lo anterior, se declara abierta dicha sesión, de no haber inconveniente procederemos al desahogo de los asuntos del Orden del Día. Proceda por favor Secretario a dar lectura al Orden del Día.

Secretario General de Acuerdos: Conforme a su instrucción Comisionada Presidenta, en desahogo del segundo punto del Orden del Día, se procede a dar conocimiento de los puntos a tratar en la presente sesión extraordinaria jurisdiccional para su aprobación:

1.- Lista de asistencia y declaración de quórum legal; - - - - -

2.- Aprobación del Orden del Día; - - - - -

Discusión y en su caso, aprobación **de los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revisión identificados con los números de expediente RRPDP-23/2020, RRAIP-973/2020, RRAIP-1003/2020, RRAIP-1007/2020, RRAIP-1009/2020, RRAIP-**

1011/2020, RRAIP-1013/2020, RRAIP-1015/2020, RRAIP-1017/2020, RRAIP-1019/2020, RRAIP-1023/2020, RRAIP-1025/2020, RRAIP-1027/2020, RRAIP-1031/2020, RRAIP-1033/2020, RRAIP-1035/2020, RRAIP-1039/2020, RRAIP-1041/2020, RRAIP-1049/2020, RRAIP-1051/2020, RRAIP-1053/2020, RRAIP-1071/2020, RRAIP-1073/2020, RRAIP-1111/2020, RRAIP-1117/2020, RRAIP-1119/2020, RRAIP-1121/2020 y RRAIP-1123/2020; en los que resultó ponente **La Comisionada Presidenta Licenciada Ma. de los Angeles Ducoing Valdepeña**, para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales.- - - - -

Discusión y en su caso, aprobación **de los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revisión identificados con los números de expediente RRAIP-970/2020, RRAIP-1004/2020, RRAIP-1008/2020, RRAIP-1010/2020, RRAIP-1012/2020, RRAIP-1014/2020, RRAIP-1016/2020, RRAIP-1018/2020, RRAIP-1022/2020, RRAIP-1024/2020, RRAIP-1026/2020, RRAIP-1028/2020, RRAIP-1030/2020, RRAIP-1032/2020, RRAIP-1034/2020, RRAIP-1036/2020, RRAIP-1040/2020, RRAIP-1042/2020, RRAIP-1050/2020, RRAIP-1052/2020, RRAIP-1058/2020, RRAIP-1062/2020, RRAIP-1064/2020, RRAIP-1068/2020, RRAIP-1070/2020, RRAIP-1072/2020, RRAIP-1074/2020, RRAIP-1076/2020, RRAIP-1118/2020 Y RRAIP-1122/2020;** en los que resultó ponente **el Comisionado Juan Sámano Gómez.**, para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales.- - - - -

Discusión y en su caso, aprobación, **de los acuerdos de cumplimiento e incumplimiento derivados de las resoluciones recaídas en los recursos de revisión identificados con los números de RRAIP-235/2020, RRAIP-257/2020, RRAIP-260/2020, RRAIP-264/2020, RRAIP-268/2020, RRAIP-275/2020, RRAIP-334/2020, RRAIP-357/2020, RRAIP-367/2020, RRAIP-371/2020, RRAIP-255/2020, RRAIP-258/2020, RRAIP-262/2020, RRAIP-265/2020, RRAIP-270/2020, RRAIP-278/2020, RRAIP-340/2020, RRAIP-358/2020, RRAIP-368/2020, RRAIP-374/2020, RRAIP-256/2020, RRAIP-259/2020, RRAIP-263/2020, RRAIP-266/2020, RRAIP-272/2020, RRAIP-280/2020, RRAIP-353/2020, RRAIP-361/2020, RRAIP-370/2020 y RRAIP-375/2020;** para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales.- - - - -

Se da cuenta al Pleno del Instituto, del oficio con número de referencia **IACIP/DAJ/284/2020**, suscrito por el Director de Asuntos Jurídicos del Instituto de Acceso a la Información Pública para el estado de Guanajuato, relativo a la aprobación que le es requerida al Pleno del mismo Instituto sobre: : los proyectos de resolución recaídas a los Procedimientos de denuncias con números de referencia PDIOT-44/2020, PDIOT-45/2020, PDIOT-46/2020, los proyectos de acuerdos recaídos a los Procedimientos de denuncias con números de referencia PDIOT-32/2019, PDIOT-149/2019, PDIOT-56/2019, PDIOT-63/2019, PDIOT-151/2019, PDIOT-28/2020, PDIOT-25/2020, PDIOT-32/2020; los proyectos de dictamen recaídos a los procedimientos de verificación de oficio sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia a cargo de los sujetos obligados “Instituto Electoral del Estado de Guanajuato”, “Procuraduría de los Derechos Humanos del Estado de Guanajuato” “Ayuntamiento de Tarandacua, Guanajuato” y la autorización de los proyectos de acuerdos recaídos a los procedimientos de verificación de oficio sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia a cargo de los sujetos obligados “Ayuntamiento de Doctor Mora, Guanajuato”, “Ayuntamiento de Santiago Maravatío, Guanajuato”, “Ayuntamiento de Jaral del Progreso, Guanajuato” y “Ayuntamiento de San Francisco del Rincón, Guanajuato”. Para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales.- - - - -

3.-Lectura, aprobación y firma del acta de la presente sesión. - - - - -

Es cuanto Comisionada Presidenta.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Muchas Gracias Secretario. Comisionado Juan Sámano Gómez, ¿Se tiene alguna manifestación respecto al Orden del Día de la presente sesión?

Comisionado Juan Sámano Gómez: Ninguna Comisionada Presidenta, muchas gracias.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Si no hay manifestación alguna en relación al Orden del Día de la presente Sesión, secretario sea usted tan amable de tomar la votación correspondiente.

Secretario General de Acuerdos Andrés Rizo: Con gusto Comisionada Presidenta. Se somete a su consideración Comisionados, el Orden del Día para la presente sesión, solicitándoles de la manera más atenta expresar el sentido de su voto.

Secretario General de Acuerdos: Comisionada Angeles Ducoing.

Comisionada Angeles Ducoing: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Juan Sámano.

Comisionado Juan Sámano Gómez: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Es por lo anterior, que me permito informarle que el Orden del Día, ha sido aprobado por unanimidad de votos de las Comisionados presentes, sin que haya sido agregado algún punto en particular. Siendo todo respecto a la aprobación del Orden del Día. Es cuanto Comisionada Presidenta.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Muchas gracias Secretario. En ese sentido, pasando al desahogo del segundo y tercer párrafo del segundo punto del Orden del Día, le solicito su intervención nuevamente, para que nos exprese los recursos que se presentan para votación en la presente sesión extraordinaria jurisdiccional.

Secretario General de Acuerdos: Con mucho gusto Comisionada Presidenta:

Se da cuenta al Pleno de este Instituto **de los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revisión identificados con los números de RRPDP-23/2020, RRAIP-973/2020, RRAIP-1003/2020, RRAIP-1007/2020, RRAIP-1009/2020, RRAIP-1011/2020, RRAIP-1013/2020, RRAIP-1015/2020, RRAIP-1017/2020, RRAIP-1019/2020, RRAIP-1023/2020, RRAIP-1025/2020, RRAIP-1027/2020, RRAIP-1031/2020, RRAIP-1033/2020, RRAIP-1035/2020, RRAIP-1039/2020, RRAIP-1041/2020, RRAIP-1049/2020, RRAIP-1051/2020, RRAIP-1053/2020, RRAIP-1071/2020, RRAIP-1073/2020, RRAIP-1111/2020, RRAIP-1117/2020, RRAIP-1119/2020, RRAIP-1121/2020 y RRAIP-1123/2020**, en los que resultó ponente **La Comisionada Presidenta Licenciada Ma. de los Angeles Ducoing Valdepeña**; Se da cuenta al Pleno de este Instituto **de los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revisión identificados con los números de expediente RRAIP-970/2020, RRAIP-1004/2020, RRAIP-1008/2020, RRAIP-1010/2020, RRAIP-1012/2020, RRAIP-1014/2020, RRAIP-1016/2020, RRAIP-1018/2020, RRAIP-**

1022/2020, RRAIP-1024/2020, RRAIP-1026/2020, RRAIP-1028/2020, RRAIP-1030/2020, RRAIP-1032/2020, RRAIP-1034/2020, RRAIP-1036/2020, RRAIP-1040/2020, RRAIP-1042/2020, RRAIP-1050/2020, RRAIP-1052/2020, RRAIP-1058/2020, RRAIP-1062/2020, RRAIP-1064/2020, RRAIP-1068/2020, RRAIP-1070/2020, RRAIP-1072/2020, RRAIP-1074/2020, RRAIP-1076/2020, RRAIP-1118/2020 Y RRAIP-1122/2020; en los que resultó ponente **el Comisionado Juan Sámano Gómez**, para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales. Cabe mencionar, además, que todos y cada uno de los proyectos de resolución mencionados se encuentran dentro del término legal establecido dentro del artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato para substanciar y resolver los medios de impugnación en estudio.

En ese sentido, me permito mencionar que del recurso de revisión, asignado a la ponencia de la **Comisionada Presidenta Angeles Ducoing**; **se propone que:**

NÚMERO DE EXPEDIENTE	SUJETO OBLIGADO	SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN
RRAIP-973/2020	IRAPUATO, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1003/2020	SALAMANCA, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1007/2020	PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1009/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1011/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1013/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1015/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1017/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1019/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE	MODIFICA

	GUANAJUATO	
RRAIP-1023/2020	GUANAJUATO, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1025/2020	VICTORIA, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1027/2020	HUANIMARO, GUANAMJUATO	MODIFICA
RRAIP-1031/2020	SAN DIEGO DE LA UNION, GUANAJUATO	CONFIRMA
RRAIP-1033/2020	SAN DIEGO DE LA UNION, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1035/2020	SAN LUIS DE LA PAZ, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1039/2020	SAN LUIS DE LA PAZ, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1041/2020	FISCALIA GENRELA DEL ESTADO DE GUANAJUATO	SOBRESEE
RRAIP-1049/2020	SAN DIEGO DE LA UNION, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1051/2020	VILLAGRAN, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1053/2020	SAN LUIS DE LA PAZ, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1071/2020	TIERRA BLANCA, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1073/2020	SILAO, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1111/2020	COMONFORT, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1117/2020	GUANAJUATO, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1119/2020	LEON, GUANAJUATO	SOBRESEE
RRAIP-1121/2020	SAN DIEGO DE LA UNION, GUANAJUATO	CONFIRMA
RRAIP-1123/2020	SAN DIEGO DE LA UNION, GUANAJUATO	MODIFICA
RRPDP-23/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	CONFIRMA

De igual manera, me permito mencionar que del recurso de revisión, asignado a la ponencia del **Comisionado Juan Sámano Gómez; se propone que:**

NÚMERO DE EXPEDIENTE	SUJETO OBLIGADO	SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN
RRAIP-924/2020	PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO	CONFIRMA
RRAIP-970/2020	PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO	CONFIRMA
RRAIP-1004/2020	GUANAJUATO, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1008/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1010/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1012/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1014/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1016/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1018/2020	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1022/2020	SANTA CATARINA, GAUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1024/2020	SAN LUIS DE LA PAZ, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1026/2020	PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO	SOBRESEE
RRAIP-1028/2020	FISCALIA GENRELA DEL ESTADO DE GUANAJUATO	SOBRESEE
RRAIP-1030/2020	SAN DIEGO DE LA UNION, GUANAJUATO	CONFIRMA
RRAIP-1032/2020	SALAMANCA, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1034/2020	SALAMANCA, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1036/2020	PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1040/2020	PODER EJECUTIVO DEL	MODIFICA

	ESTADO DE GUANAJUATO	
RRAIP-1042/2020	DOLORES HIDALGO, GUANAJUATO	MODIFICA
RRAIP-1050/2020	SAN DIEGO DE LA UNION, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1052/2020	PARTIDO MORENA	REVOCA
RRAIP-1058/2020	TIERRA BLANCA, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1062/2020	TIERRA BLANCA, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1064/2020	TIERRA BLANCA, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1068/2020	TIERRA BLANCA, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1070/2020	TIERRA BLANCA, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1072/2020	INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA PARA EL ESTADO DE GUANAJUATO	CONFIRMA
RRAIP-1074/2020	SALAMANCA, GUANAJUATO	CONFIRMA
RRAIP-1076/2020	TIERRA BLANCA, GUANAJUATO	REVOCA
RRAIP-1118/2020	FISCALIA GENRELA DEL ESTADO DE GUANAJUATO	CONFIRMA
RRAIP-1122/2020	SAN DIEGO DE LA UNION, GUANAJUATO	REVOCA

Es cuanto Comisionada Presidenta

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Comisionado Juan Sámano Gómez, ¿Tiene usted algún comentario en relación al tercer y cuarto párrafo del segundo punto del Orden del Día?

Comisionado Juan Sámano Gómez: Ningún comentario adicional al respecto, Comisionada Presidenta. Muchas gracias.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: No habiendo comentarios adicionales por el Pleno de este Instituto y siendo habitual dentro del mismo, procederemos a exponer 1

un proyecto de resolución, que resulte más relevante en cada una de las ponencias para así proceder a tomar la votación correspondiente, conforme a la totalidad de medios de impugnación cuya votación se somete a este Pleno.

Para ello, tiene la palabra el Comisionado Juan Sámano Gómez para exponer el proyecto de recurso de revisión identificado con el número de expediente **RRAIP-1010/2020**, teniendo al **PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO** como sujeto obligado.

Comisionado Juan Sámano Gómez: Muchas gracias Comisionada Presidenta, claro que sí, me permito exponer...

El particular peticionó la información siguiente: «Es necesario saber informacion Publica a traves de esta Unidad de Transparencia, sobre todo de su Titular que goza de objetividad, imparcialidad e independencia, asi lo exige su puesto, el cual fue ganado mediante examen de oposicion, por lo que sin mas preambulo pido lo siguiente:

a) En atencion a la contingencia sanitaria, derivada de la pandemia, la cual a paralisado el Pais y el Estado de Guanajuato, asi como tambien, el Principio de Transparencia y Rendicion de Cuentas, regla de oro de la transparencia, quiero saber lo siguiente:

I.- Los Juzgados Menores y de Partido en materia Mercantil, pueden otorgar fechas de diligencias, por conducto de actuarios y ministros de ejecucion para requerir de pago, embargo y emplazamiento, con o sin fuerza publica, en caso contrario explicar las razones fundadas y motivadas el por que no otorgan fechas a las partes actoras.

II).- Pido informacion que puede ser cotejada y verificada por los verificadores del Poder Judicial del Estado de Guanajuato y bajo protesta de decir verdad de los titulares de los Juzgados precisados, cuantas diligencias de requerimiento de pago, embargo y emplazamiento, otorgo el Juzgado Menor Mixto de San Luis de la Paz, en los meses de Julio y Agosto del 2020 y nombre de los Abogados, para efecto de saber que no hay actos de corrupcion, porque ha unos y ha otros no.

Pido el oficio de busqueda de la informacion y se corre traslado a los Sistemas Abticorruption y Fiscalia.» (Sic)

La Titular de la Unidad de Transparencia: El Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado emitió y notificó como respuesta el ocurso de fecha 2 dos de septiembre de 2020 dos mil veinte, en el cual se comunicó medularmente lo siguiente:

«Que la información solicitada es clasificada como Pública, por lo que en atención a su punto I, es de señalar que el Consejo del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, en Sesión celebrada el 2 de junio del año 2020, determinó la suspensión de las diligencias de ejecución que no fueran catalogadas por los Jueces como urgentes, por las razones que del mismo se desprenden, el cual puede ser consultado en nuestro Portal, proporcionándole la liga que se describe a continuación.- [https://poderjudicial-gto.gob.mx/pdfs/medidas covid19/ACUERDO%20GENERAL%20CONSEJO%2010072020 B.pdf ?v=1598633056](https://poderjudicial-gto.gob.mx/pdfs/medidas covid19/ACUERDO%20GENERAL%20CONSEJO%2010072020 B.pdf?v=1598633056)

Ahora bien, dentro de las medidas sanitarias adoptadas por el Consejo del Poder Judicial y atención a las recomendaciones de la Organización Mundial de Salud y de las Secretarías de Salud de los Gobiernos de la República y del Estado, se determinó que los servidores públicos que se encuentra en situación especial de vulnerabilidad frente al virus SARS-CoV2, están exentos de presentarse a laborar, y únicamente tiene encomendadas tareas cuya realización pueda practicarse a distancia, tal como se estableció en los Acuerdos Generales de fechas 16 y 19 de marzo, 29 abril, 19 y 28 mayo, 2 de junio y 23 de julio del presente año, todos consultables en la página oficial del Poder Judicial del Estado, otorgándole el siguiente link.- <https://poderjudicial-gto.gob.mx/index.php?m=informate>

Por otra parte, en el Acuerdo General fechado el 28 de mayo del año 2020, se determinó dejar sin efecto el primer periodo vacacional establecido en el calendario oficial de labores 2020, comprendido del 16 al 30 de julio de este año, con la finalidad de que la actividad jurisdiccional se preste de manera ininterrumpida y, por lo tanto, los servidores públicos del Poder Judicial se encuentran haciendo uso de sus vacaciones de manera escalonada.

Luego entonces y en cuanto al punto II de su solicitud, debe señalarse que derivado de la búsqueda efectuada en los registros de las Oficinas Centrales de Actuarios del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, dentro del periodo comprendido del 1 de julio al 24 de agosto del año 2020, se le obsequian los datos requeridos en la Tabla.- “Diligencias solicitadas por el Juzgado Menor Mixto de San Luis de la Paz”, misma que se acompaña a la presente en formato abierto; cabe precisar, con respecto a obtener los nombres de los abogados, que no se cuenta con la información a ese nivel de detalle.

Lo anterior de conformidad con los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 fracciones VI, VII, VIII, XII y XXI, 9, 10 segundo párrafo, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24 fracción III, 25, 27 fracciones II, III, IV, VI, VIII y XIII, 45, 47, 48 fracciones II, III, IV, V, VI y XIII, 82, 84, 85, 89 primer párrafo, 91, 94, 99 y 101 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, además de los diversos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 18, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 44, 45, 52, PRIMERO y SEGUNDO Transitorios del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de Guanajuato.» (Sic)

A la referida respuesta obsequiada se adjuntó como anexo la documental identificada como “Diligencias solicitadas por el Juzgado Menor Mixto de San Luis de la Paz”, misma que obra en copia simple a foja 7 del expediente en estudio.

El recurrente se agravia de lo siguiente: «En atencion a la resolucion enitida por el Lic. Hugo Arturo Morales, no es muy clara el remitirse a ligas electronicas, las cuales consulte y no me arrojan nada, en este sentido pido se mande informacion precisa como la solicitamos y explicar los contenidos de las ligas electronicas, en relacion con mi peticion, quiero que me indique si estan otorgando o no diligencias de embargo emplazamiento, con o sin fuerza publica y ejecucion de sentencia, pido formar que sea menos tecnicos econ sus palabras. GRACIAS POR SUS ATENCIONES» (Sic)

Análisis. Inicialmente, la suscrita autoridad advierte que parte de los agravios esgrimidos en el medio impugnativo interpuesto resultan improcedentes e inatendibles, por lo que es dable sobreseer parcialmente el recurso de revisión de mérito en atención a lo siguiente:

En su instrumento recursal el impetrante esgrime como parte de sus agravios lo siguiente: «pido (...) explicar los contenidos de las ligas electronicas, en relacion con mi peticion, quiero que me indique si estan otorgando o no diligencias de embargo emplazamiento, con o sin fuerza publica y ejecucion de sentencia, pido formar que sea menos tecnicos econ sus palabras.» (Sic), por lo que se advierte que el recurrente pretende ampliar los alcances de su solicitud inicial a través del recurso de revisión interpuesto, razón por la cual resulta conducente sobreseer parcialmente el recurso de mérito en tratándose de las manifestaciones o agravios en mención, ello por actualizarse la causal de improcedencia establecida en la fracción VII del artículo 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la

Información Pública para el Estado de Guanajuato, en correlación con lo previsto en el artículo 150 fracción IV de la citada Ley.

Ahora bien, respecto a la Litis subsistente en el asunto en estudio el suscrito colegiado determina que resulta infundado e inoperante el agravio concerniente a lo siguiente: «la resolución emitida por el Lic. Hugo Arturo Morales, no es muy clara el remitirse a ligas electrónicas, las cuales consulte y no me arrojan nada» (Sic), puesto que una vez analizadas las documentales que integran el expediente de marras, y habiendo realizado la verificación de los links o enlaces electrónicos proporcionados por la autoridad responsable, este resolutor ha validado y confirmado que dichos enlaces electrónicos se encuentran disponibles y funcionando con normalidad, por lo que a través de aquellos es posible acceder a los documentos de los que se colige y desprende parte de la información materia del objeto jurídico petitionado.

Es decir, contrario a la consideración del impetrante, la resolución emitida por la autoridad responsable es suficientemente clara, pues contiene pronunciamiento categórico sobre la información materia del objeto jurídico petitionado, misma que en parte es proporcionada directamente y en parte se desprende y colige de los enlaces electrónicos señalados.

En este sentido, es menester precisar que la determinación de proporcionar parte de la información en cuestión a través de documentos que obran en enlaces electrónicos resulta apegada a derecho, pues la autoridad responsable interpretó lo petitionado a efecto de otorgarle una expresión documental, interpretación de la que resultó que los documentos de los que se coligen y desprenden datos para satisfacer parte de las pretensiones del solicitante son precisamente los que obran en los enlaces electrónicos proporcionados acorde a lo establecido en el artículo 92 de la Ley de la materia, dispositivo que establece que cuando la información requerida por la persona solicitante se encuentre ya a disposición del público en medios impresos, en formatos electrónicos disponibles en internet o en cualquier otro medio, bastará que la autoridad informe al solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información, circunstancia que en el caso en estudio así aconteció, por lo que se reitera que la respuesta obsequiada por la Unidad de Transparencia del sujeto obligado se encuentra emitida conforme a derecho, puesto que habiendo otorgado una expresión documental a las pretensiones planteadas por el peticionario, en la resolución obsequiada

se proporcionaron diversos links o enlaces electrónicos de los que se colige parte de la información de su interés.

Finalmente, en ejercicio de la suplencia de la queja prevista en los artículos 133 y 146 de la Ley de la materia, habiendo analizado las pretensiones planteadas por el particular en confronta con la respuesta obsequiada por la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, el suscrito resolutor advierte que la autoridad responsable fue omisa en pronunciarse o proporcionar «el oficio de búsqueda de la información» (Sic), omisión que vulnera el derecho de acceso a la información pública del peticionario al actualizase la hipótesis prevista en la fracción IV del artículo 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, circunstancia que conlleva a ordenar la modificación de la respuesta obsequiada en los términos y para los efectos que a la postre se indican.

Se **SOBRESEE** parcialmente el recurso de revisión interpuesto, en tratándose de las manifestaciones o agravios concernientes a lo siguiente: «pido (...) explicar los contenidos de las ligas electronicas, en relacion con mi peticion, quiero que me indique si estan otorgando o no diligencias de embargo emplazamiento, con o sin fuerza publica y ejecucion de sentencia, pido formar que sea menos tecnicos econ sus palabras.» (Sic).

Por otro lado, se ordena **MODIFICAR** el acto recurrido, que se traduce en la respuesta otorgada a la solicitud de información identificada con el número de folio 01770220 de la «Plataforma Nacional de Transparencia», a efecto de que el Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, realice las gestiones y trámites necesarios a fin emitir y notificar al hoy recurrente respuesta complementaria debidamente fundada y motivada, en la cual proporcione o se pronuncie sobre la información materia del objeto jurídico peticionado que resultó faltante en su resolución primigenia («oficio de búsqueda de la información»), lo anterior de manera diligente y categórica, atendiendo exhaustivamente los términos y alcances de la solicitud planteada, de conformidad con lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Gracias Comisionado Juan Sámano Gómez por la exposición del proyecto de su ponencia y por igual me permito hacer lo propio exponiendo el proyecto de resolución recaído al expediente identificado con el

número **RRAIP-1025/2020**, teniendo al Municipio de **VICTORIA, GUANAJUATO** como sujeto obligado.

El particular petitionó la siguiente información: «Monto total invertido en despensas alimentarias entregadas a la ciudadanía durante los meses de marzo, abril, mayo, junio y julio de 2020, con motivo de los impactos de la pandemia Covid 19,. Asimismo, lista de beneficiarios que contenga nombre, fecha de entrega, localidad y partida presupuestal.» (Sic)

La Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, Fuera del plazo establecido en la Ley de la materia, el Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, remitió como respuesta el oficio número CS/AIP/166/2020, al cual se adjuntaron los diversos oficios número SMDIFV/156/2020 (DIF Municipal) y PMV/TESO/294/2020 (Tesorería Municipal) mismos que contienen parte de la información materia del objeto jurídico petitionado.

A la aludida respuesta se adjuntó también copia simple de la documental identificada como «PADRÓN DE PERSONAS BENEFICIADAS CON DESPENSAS ANTE LA CONTINGENCIA SANITARIA COVID-19 DEL MUNICIPIO DE VICTORIA, GTO.», misma que obra a fojas 7 a 10 del expediente, de la cual se testaron diversos datos sin esgrimir fundamento ni motivación alguna.

El particular se agravia de lo siguiente: «El motivo de este recurso, es porque el sujeto obligado a mi consideración dio una respuesta INCOMPLETA (se adjunta), debido a lo siguiente: En la información suscrita por el Lic. Luís Ignacio Suarez Rodríguez. Director general del SMDIF Victoria en el listado se suprime el nombre y apellidos de los beneficiarios. Lo cual a mi consideración no es procedente, en primer término porque dicha decisión de resguardar esos datos no está sustentada y motivada por el Comité de Transparencia, y por otra parte, de acuerdo al marco legal vigente no se encuentran dentro del catálogo de los supuestos de información confidencial ninguno de los datos contenidos en un padrón de personas beneficiadas con subsidios, estímulos y apoyos, ya que tratándose de programas y recursos públicos destinado al desarrollo y bienestar social, dicha información resulta de de interés público, y es de suma importancia la transparencia de la misma.. Por todo lo anterior, le solicito este RECURSO DE REVISION (...)» (Sic)

Análisis. Inicialmente, en ejercicio de la suplencia de la queja prevista en los artículos 133 y 146 de la Ley de la materia, es menester señalar que una vez analizadas las constancias que obran en el expediente en estudio y en la «Plataforma Nacional de Transparencia», se advierte que la respuesta obsequiada al peticionario se considera notificada fuera del término establecido en el artículo 99 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, pues la Unidad de Transparencia hizo uso de la prórroga a que se refiere dicho numeral notificando la ampliación de plazo sin acatar las formalidades conducentes, toda vez que fue omisa en gestionar, obtener y notificar la resolución del comité de transparencia que confirmara dicha ampliación de plazo; luego entonces, atendiendo a lo establecido en el criterio número 3/16 emitido por este organismo garante, la notificación de prórroga efectuada no surte los efectos legales correspondientes y por ende, la respuesta emitida se tiene por notificada de manera extemporánea.

Por otro lado, analizada la respuesta extemporáneamente obsequiada al particular, el suscrito colegiado determina que resultan fundados y operantes los agravios que se coligen del medio impugnativo interpuesto, es decir, el concerniente a la entrega de información incompleta, así como el relativo a la ostensible negativa de información carente de validez.

En primer término tenemos que, tal como lo alude el impetrante la información proporcionada se encuentra incompleta, toda vez que la autoridad responsable remitió el «PADRÓN DE PERSONAS BENEFICIADAS CON DESPENSAS ANTE LA CONTINGENCIA SANITARIA COVID-19 DEL MUNICIPIO DE VICTORIA, GTO.» testando o suprimiendo diversos datos (“CURP”, NOMBRE”, “APELLIDO PATERNO” y “APELLIDO MATERNO”) sin esgrimir fundamentación ni motivación alguna.

Es decir, el listado o padrón de beneficiarios enviado al particular contiene datos o secciones testadas (“CURP”, NOMBRE”, “APELLIDO PATERNO” y “APELLIDO MATERNO”), circunstancia que permite colegir que se pretendió realizar una versión pública, sin embargo, dicha documental no reúne las características y formalidades necesarias para ser considerada válidamente como tal, pues la autoridad responsable fue omisa en generar la versión pública acorde a lo establecido en el artículo 68 de la Ley de

la materia y en los “Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas”.

Además de lo anterior, suponiendo sin conceder que la pretendida “versión pública” se hubiese elaborado acatando a cabalidad lo establecido en el artículo 68 de la Ley de la materia, de cualquier manera resulta incorrecta, pues parte de la información testada en aquella no es susceptible de ser clasificada, específicamente la concerniente al “NOMBRE”, “APELLIDO PATERNO” y “APELLIDO MATERNO” de las personas beneficiarias (ello siempre y cuando no se trate de menores de edad), pues evidentemente y en términos generales dicha información no actualiza ninguno de los supuestos de excepción de publicidad previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, sino que por el contrario, su difusión constituye un indispensable mecanismo de rendición de cuentas respecto al ejercicio de recursos públicos.

En esta tesitura es dable afirmar que los padrones de beneficiarios de cualquier tipo de programa o apoyo social constituyen información pública (con excepción de aquellos padrones relativos a menores), pues tal como se desprende de las leyes de la materia y de la propia Carta Magna, resulta imprescindible contar con información completa y fidedigna sobre el ejercicio de los recursos públicos, lo cual desde luego incluye la información relativa a aquellos recursos (en dinero o en especie) que se entreguen a personas físicas o morales, luego entonces, acceder a los padrones de beneficiarios representa un factor indispensable para la rendición de cuentas y un mecanismo de control de cumplimiento de los objetivos de los programas sociales, por lo que en este sentido se reitera que la información concerniente al nombre de los beneficiarios en cuestión no es susceptible de ser clasificada.

En complemento y alcance a lo anterior es menester señalar que la única excepción para la difusión del nombre de beneficiarios de programas o apoyos sociales, es en tratándose de los nombres de beneficiarios menores de edad, pues aunque la información concerniente a los beneficiarios de un programa de asistencia social sea considerada en términos generales de carácter público, dada la relevancia de dar a conocer el destino y ejercicio de los recursos otorgados a los particulares con motivo de la asistencia social otorgada por los entes públicos, en aras de posibilitar y privilegiar la rendición de cuentas,

ello no ocurre ni debe ser considerado en los mismos términos en tratándose del caso de los menores, aun cuando sean beneficiarios de algún programa, pues en dicho supuesto la información concerniente a beneficiarios menores de edad reviste el carácter de confidencial, acorde a lo establecido en el artículo 77 fracción I de la Ley de la materia, en concatenación con lo previsto en la fracción VII del artículo 3 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Guanajuato, pues de conformidad con lo establecido en la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, y en la Ley de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Guanajuato, los menores tienen el derecho inalienable a la inviolabilidad de su intimidad, a través de cualquier manejo de su imagen, nombre, datos personales o referencia que permitan su identificación (aun aquella de carácter informativo a la opinión pública), por ello el derecho a la intimidad de los menores debe prevalecer frente a la publicidad de sus nombres y demás datos personales, aun cuando éstos sean beneficiarios de un programa de asistencia social.

Ahora bien, resulta indispensable establecer que el dato concerniente a la Clave Única de Registro de Población -CURP- de cada uno de los integrantes del «PADRÓN DE PERSONAS BENEFICIADAS CON DESPENSAS ANTE LA CONTINGENCIA SANITARIA COVID-19 DEL MUNICIPIO DE VICTORIA, GTO.», indudablemente constituye información que debe ser protegida o clasificada por el sujeto obligado, acorde a lo establecido en el artículo 77 fracción I de la Ley de la materia, en concatenación con lo previsto en la fracción VII del artículo 3 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Guanajuato.

Sin embargo, la negativa efectuada (que como ya se estableció solo resulta aplicable para el dato concerniente a la "CURP" de los beneficiarios) no resulta apegada a derecho, pues no fue realizada acorde a las formalidades y procedimientos previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, puesto que la autoridad responsable negó la información sin fundamentar ni motivar su determinación, y además la ostensible clasificación que se pretendió hacer valer no fue confirmada por el comité de transparencia del sujeto obligado, acorde a lo establecido en los artículos 54 fracciones I y XVI, 59 y 86 de la Ley de la materia.

En mérito de lo expuesto, este resolutor reitera que resultan fundados y operantes los agravios que se coligen del recurso de revisión interpuesto, pues la información proporcionada efectivamente se encuentra incompleta, y además la negativa que se colige de la respuesta obsequiada resulta parcialmente improcedente, así como carente de la debida fundamentación y motivación, circunstancias que conllevan a ordenar la modificación de la respuesta obsequiada en los términos y para los efectos que a la postre se indican.

Por lo anterior se **MODIFICA** el acto recurrido, que se traduce en la respuesta otorgada a la solicitud de información identificada con el número de folio 01707820 de la «Plataforma Nacional de Transparencia», a efecto de que el Titular de la Unidad de Transparencia, realice las gestiones y trámites necesarios, con las unidades administrativas correspondientes y con el comité de transparencia del sujeto obligado, a fin de emitir y notificar respuesta complementaria, debidamente fundada y motivada.

Bien, una vez que hemos expuesto 2 de los asuntos más relevantes para esta sesión jurisdiccional que nos ocupa, solicito al Secretario General de Acuerdos del IACIP lleve a cabo el conteo de la votación correspondiente a los proyectos de resolución sometidos a consideración del Pleno de este Instituto.

Secretario General de Acuerdos Andrés Rizo Marín: Conforme a su instrucción Comisionada Presidenta. Pongo a su consideración Comisionados presentes, y solicito sean tan amables de manifestar el sentido de su voto, respecto a los sentidos y efectos de las resoluciones recaídas a los recursos de revisión sometidos a su consideración.

Secretario General de Acuerdos: Comisionada Angeles Ducoing

Comisionada Presidenta Ángeles Ducoing: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Comisionado Juan Sámano

Comisionado Juan Sámano Gómez: A favor.

Secretario General de Acuerdos: En consecuencia, sometidos a consideración del Pleno del Instituto, me permito informar que resultaron aprobados por unanimidad de votos, de las Comisionados presentes: **los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revisión, identificados con los número de expediente RRPDP-23/2020,**

RRAIP-973/2020, RRAIP-1003/2020, RRAIP-1007/2020, RRAIP-1009/2020, RRAIP-1011/2020, RRAIP-1013/2020, RRAIP-1015/2020, RRAIP-1017/2020, RRAIP-1019/2020, RRAIP-1023/2020, RRAIP-1025/2020, RRAIP-1027/2020, RRAIP-1031/2020, RRAIP-1033/2020, RRAIP-1035/2020, RRAIP-1039/2020, RRAIP-1041/2020, RRAIP-1049/2020, RRAIP-1051/2020, RRAIP-1053/2020, RRAIP-1071/2020, RRAIP-1073/2020, RRAIP-1111/2020, RRAIP-1117/2020, RRAIP-1119/2020, RRAIP-1121/2020 y RRAIP-1123/2020, en los que resultó ponente la Comisionada Presidenta Licenciada Ma. de los Angeles Ducoing Valdepeña, así como los recursos de revisión, identificados con los números de expediente: RRAIP-970/2020, RRAIP-1004/2020, RRAIP-1008/2020, RRAIP-1010/2020, RRAIP-1012/2020, RRAIP-1014/2020, RRAIP-1016/2020, RRAIP-1018/2020, RRAIP-1022/2020, RRAIP-1024/2020, RRAIP-1026/2020, RRAIP-1028/2020, RRAIP-1030/2020, RRAIP-1032/2020, RRAIP-1034/2020, RRAIP-1036/2020, RRAIP-1040/2020, RRAIP-1042/2020, RRAIP-1050/2020, RRAIP-1052/2020, RRAIP-1058/2020, RRAIP-1062/2020, RRAIP-1064/2020, RRAIP-1068/2020, RRAIP-1070/2020, RRAIP-1072/2020, RRAIP-1074/2020, RRAIP-1076/2020, RRAIP-1118/2020 Y RRAIP-1122/2020, en los que resultó ponente el Comisionado Juan Sámano Gómez. Es cuanto Comisionada Presidenta.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Gracias Secretario. Ahora en desahogo del cuarto párrafo del segundo punto del Orden del Día le solicito al Secretario General de Acuerdos su intervención una vez más para que exprese ante este Pleno lo relativo al punto de lectura que nos ocupa.

Secretario General de Acuerdos: Con mucho gusto Comisionada Presidenta: Se da cuenta al Pleno de este Instituto **de los acuerdos de cumplimiento e incumplimiento derivados de las resoluciones recaídas a los recursos de revisión identificados con los número de expediente expedientes** RRAIP-235/2020, RRAIP-257/2020, RRAIP-260/2020, RRAIP-264/2020, RRAIP-268/2020, RRAIP-275/2020, RRAIP-334/2020, RRAIP-357/2020, RRAIP-367/2020, RRAIP-371/2020, RRAIP-255/2020, RRAIP-258/2020, RRAIP-262/2020, RRAIP-265/2020, RRAIP-270/2020, RRAIP-278/2020, RRAIP-340/2020, RRAIP-358/2020, RRAIP-368/2020, RRAIP-374/2020, RRAIP-256/2020, RRAIP-259/2020, RRAIP-263/2020, RRAIP-266/2020, RRAIP-272/2020, RRAIP-280/2020, RRAIP-353/2020, RRAIP-361/2020, RRAIP-370/2020 y RRAIP-

375/2020; para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales. Es cuanto Comisionada Presidenta.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Muchas Gracias Secretario. Comisionado Juan Sámano, ¿quisiera usted agregar algún comentario en particular respecto al punto de lectura que nos ocupa?

Comisionado Juan Sámano Gómez: No, ningún comentario Comisionada Presidenta, muchas gracias.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Perfecto, no habiendo nada que agregar, le solicito al Secretario General de Acuerdos del Instituto nuevamente su intervención a fin de llevar a cabo el conteo de la votación correspondiente del acuerdo de cumplimiento e incumplimiento sometido a consideración ante este Pleno..

Secretario General de Acuerdos Andrés Rizo Marín: Conforme a su instrucción Comisionada Presidenta. Pongo a su consideración Comisionados, y solicito sean tan amables de manifestar el sentido de su voto, respecto al sentido y efectos del acuerdo de cumplimiento e incumplimiento recaído en el recurso de revisión sometido a su consideración.

Secretario General de Acuerdos: Comisionada Angeles Ducoing

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Comisionado Juan Sámano Gómez

Comisionado Juan Sámano Gómez: A favor.

Secretario General de Acuerdos: En consecuencia, sometido a consideración del Pleno del Instituto, me permito informar que resultó aprobado por unanimidad de votos, de las Comisionados presentes: **los acuerdos de cumplimiento e incumplimiento derivados de las resoluciones recaídas a los recursos de revisión identificados con los número de expediente expedientes RRAIP-235/2020, RRAIP-257/2020, RRAIP-260/2020, RRAIP-264/2020, RRAIP-268/2020, RRAIP-275/2020, RRAIP-334/2020, RRAIP-357/2020, RRAIP-367/2020, RRAIP-371/2020, RRAIP-255/2020, RRAIP-258/2020, RRAIP-262/2020, RRAIP-265/2020, RRAIP-270/2020, RRAIP-278/2020,**

RRAIP-340/2020, RRAIP-358/2020, RRAIP-368/2020, RRAIP-374/2020, RRAIP-256/2020, RRAIP-259/2020, RRAIP-263/2020, RRAIP-266/2020, RRAIP-272/2020, RRAIP-280/2020, RRAIP-353/2020, RRAIP-361/2020, RRAIP-370/2020 y RRAIP-375/2020; Es cuanto, Comisionada Presidenta.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Le agradezco señor secretario. Ahora en desahogo del quinto párrafo del segundo punto del Orden del Día le solicito al Secretario General de Acuerdos su intervención una vez más para que exprese ante este Pleno lo relativo al punto de lectura que nos ocupa.

Secretario General de Acuerdos: Con su venia Comisionada Presidenta, Se da cuenta al Pleno del Instituto, del oficio con número de referencia **IACIP/DAJ/284/2020**, suscrito por el Director de Asuntos Jurídicos del mismo Instituto, relativo a la aprobación que le es requerida al Pleno Instituto sobre: : los proyectos de resolución recaídas a los Procedimientos de denuncias con números de referencia PDIOT-44/2020, PDIOT-45/2020, PDIOT-46/2020, los proyectos de acuerdos recaídos a los Procedimientos de denuncias con números de referencia PDIOT-32/2019, PDIOT-149/2019, PDIOT-56/2019, PDIOT-63/2019, PDIOT-151/2019, PDIOT-28/2020, PDIOT-25/2020, PDIOT-32/2020; los proyectos de dictamen recaídos a los procedimientos de verificación de oficio sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia a cargo de los sujetos obligados “Instituto Electoral del Estado de Guanajuato”, “Procuraduría de los Derechos Humanos del Estado de Guanajuato” “Ayuntamiento de Tarandacuao, Guanajuato” y la autorización de los proyectos de acuerdos recaídos a los procedimientos de verificación de oficio sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia a cargo de los sujetos obligados “Ayuntamiento de Doctor Mora, Guanajuato”, “Ayuntamiento de Santiago Maravatío, Guanajuato”, “Ayuntamiento de Jaral del Progreso, Guanajuato” y “Ayuntamiento de San Francisco del Rincón, Guanajuato”. Para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Comisionado Juan Sámano Gómez, ¿Nuevamente me dirijo a usted para preguntarle si tiene algún comentario en relación al punto de lectura que nos ocupa?

Comisionado Juan Sámano Gómez: Ningún comentario al respecto, Comisionada. Muchas gracias.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: En ese sentido solicito nuevamente la intervención del Secretario General de Acuerdos para que lleve a cabo el conteo de la votación correspondiente respecto al punto de lectura que nos ocupa.

Secretario General de Acuerdos: Conforme a su instrucción Comisionada Presidenta. Pongo a su consideración Comisionados presentes, y solicito sean tan amables de manifestar el sentido de su voto respecto a los efectos del oficio con número de referencia **IACIP/DAJ/284/2020** suscrito por el Director de Asuntos Jurídicos.

Secretario General de Acuerdos: Comisionada Angeles Ducoing

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Comisionado Juan Sámano Gómez

Comisionado Juan Sámano Gómez: A favor.

Secretario General de Acuerdos: En consecuencia, y puesto a consideración del Pleno del Instituto, me permito informar que resultó aprobado por unanimidad de votos, de los Comisionados presentes, el proyecto de acuerdo presentado en el segundo punto párrafo quinto del Orden del Día de la presente sesión. Es cuanto Comisionada Presidenta.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: Gracias Secretario. En desahogo del tercer y último punto del Orden del Día respecto a la lectura, aprobación y firma del acta, le solicito nuevamente su intervención para que el Pleno del Instituto se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales sobre la aprobación del acta de sesión respectiva.

Secretario General de Acuerdos: Con todo gusto, pongo a su consideración Comisionados, la propuesta de la Presidencia, a efecto de que sea aprobada y en su caso, firmada el acta de la presente sesión. Solicitando sean tan gentiles de manifestar el sentido de su voto.

Secretario General de Acuerdos: Comisionada Angeles Ducoing

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Comisionado Juan Sámano Gómez.

Comisionado Juan Sámano Gómez: A favor.

Secretario General de Acuerdos: En consecuencia, puesto a consideración del Pleno del Instituto, me permito informarle que resultó aprobada por unanimidad de votos, de las Comisionados presentes, el acta de la presente sesión extraordinaria jurisdiccional. Es cuanto Comisionada Presidenta.

Comisionada Presidenta Angeles Ducoing: bien secretario muchas gracias, no habiendo más asuntos por discutir se da por concluida la presente Sesión de Pleno, siendo las 10:45 diez horas con cuarenta y cinco minutos horas del día de su inicio.

Muchas gracias a todas y todos los presentes. Tengan ustedes muy buenos días.